

ଏହି ପରିଚେଦେର ଶ୍ରଥମେ ମାଟ୍ଟାରମଶାଇ ଦକ୍ଷିଣେଖରେର ଏକଟି ଅତି ସ୍ଵଲ୍ପର ଚିତ୍ର ଫୁଟ୍‌ମେ ତୁଳେଛେନ । ଚିତ୍ରଟିର ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ଏହି ଯେ, ମହାପୁରୁଷେର ସାନ୍ନିଧ୍ୟ ଥାକାଯି ପ୍ରାକୃତିକ ଜଡ଼ ମୌନରେ ଭିତରେ ଯେନ ଏକଟି ଦିବା-ଚେତନାର ମଧ୍ୟରେ ହେଁବେ । ପୂତମଲିଲା ଦକ୍ଷିଣବାହିନୀ ଗନ୍ଧାର ବର୍ଣନା କ'ରେ, ମାଟ୍ଟାର ମୃଶାଇ ବଲେଛେ, ଥରମ୍ବୋତା ଗନ୍ଧା ଯେନ ସାଗରମନ୍ଦମେ ପୌଛବାର ଜଞ୍ଜା କତ ବାସ୍ତ ! ଭାବଟା ହେଁ ଏହି ଯେ, ଏହି ମହାପୁରୁଷେର ସାନ୍ନିଧ୍ୟ ଧୀରା ଆସଛେ, ଟାରା ଓ ତାଦେର ଗନ୍ଧବାସ୍ତଳେ ଯାବାର ଜଞ୍ଜ, ଅର୍ଥାଏ ତାଦେର ଇଷ୍ଟେର ମଙ୍ଗେ ମିଳନେର ଜଞ୍ଜ ଯେନ ମେଇବକମ ବାସ୍ତ !

‘ବ୍ରଜ ସତ୍ୟ ଓ ଜଗନ୍ନ ମିଥ୍ୟା’ ବିଚାର

ତାରପର ମନିଧିଲିକେର କଥା ଉଠିଲ । ତିନି କାଶୀତେ ଦେଖେ ଏମେହେନ ଏକଜନ ମାଧୁକେ । ମାଧୁଟି ବଲେଛେନ, “ଇନ୍ଦ୍ରିୟମ୍ୟମ ନା ହ’ଲେ କିଛୁ ହବେ ନା । ଶୁଦ୍ଧ ‘ଈଶ୍ୱର ଈଶ୍ୱର’ କବଲେ କି ହବେ ?” ଠାକୁର ବଲେଛେନ, “ଏଦେର ଯତ କି ଜାନୋ ? ଆଗେ ସାଧନ ଚାଇ—ଶମ, ଦମ, ତିତିକ୍ଷା ଚାଇ । ଏବା ନିର୍ବାଣେର ଚେଷ୍ଟା କରଛେ । ଏବା ବେଦାନ୍ତବାଦୀ, କେବଳ ବିଚାର କରେ, ‘ବ୍ରଜ ସତ୍ୟ, ଜଗନ୍ନ ମିଥ୍ୟା’—ବଡ଼ କଟିନ ପଥ ।” ଏବପରଇ ଠାକୁର ଦର୍ଶନେର ଏକଟି ମୂଳ୍ୟ କଥା ବଲେଛେ, “ଜଗନ୍ନ ମିଥ୍ୟା ହ’ଲେ ତୁମି ଓ ମିଥ୍ୟା, ଯିନି ବଲେଛେ ତିନିଓ ମିଥ୍ୟା, ତାର କଥା ଓ ସ୍ଵପ୍ନବନ୍ଦୀ । ବଡ଼ ଦୂରେର କଥା ।” ଏହି କଥାଟିର ଆଲୋଚନା ହେଁବେ ଅନେକ ଶାନ୍ତି । ଜ୍ଞାନୀ ବଲେନ, ‘ଜଗନ୍ନ ମିଥ୍ୟା !’ କିନ୍ତୁ ‘ଜଗନ୍ନ ମିଥ୍ୟା’ ମାନେ ଯେ-ଅବଶ୍ୟା ଆମରା ବର୍ଣ୍ଣନା କରେଛି, ମେହି ଅବଶ୍ୟା ମିଥ୍ୟା ଆସଛେ ନା । ସତକ୍ଷଣ ଆମାଦେର ‘ଆମି’ ବ’ଲେ ବୋଧ କରେଛେ, ‘ଆମି’ର ଅଭ୍ୟାସ କରେଛେ, ତତକ୍ଷଣ ଜଗନ୍ନଟାକେ ମିଥ୍ୟା ସ୍ଵପ୍ନବନ୍ଦୀ ବ’ଲେ ଉଡ଼ିଯେ ଦେଓଯା ଚଲେ ନା । ଜଗତେର ସମସ୍ତ ଜିନିସେଇ ଦୂରକାର ହେଁ, ଲୋକବ୍ୟବହାର—ସର୍ବସାଧାରଣେ ଯେମନ୍ କରେ,

তা-ই করছি, আর মুখে বলছি, 'জগৎ মিথ্যা, স্মৃত্যু'—এতে কথায় এবং কাজে কোন মিল থাকে না। তাই ঠাকুর বলছেন যে, যদি জগৎ মিথ্যা হয়, তাহলে ও-কথা যে বলছে সেও মিথ্যা, তার কথাটাও মিথ্যা।

এই 'মিথ্যাত্বের মিথ্যাত্ব' নিয়ে বেদান্তে আলোচনা আছে খুব। অতি সূক্ষ্ম আলোচনা। সে আলোচনা এখানে আমাদের করবার প্রয়োজন নেই। সূক্ষ্মভাবে শান্তিচর্তা সাধারণের পক্ষে সহজবোধ্য নয়। তবে ঠাকুরের কথার তাৎপর্য আমরা বুঝতে চেষ্টা ক'রব। ঠাকুর বলছেন, যে 'জগৎ মিথ্যা' বলছে, সে কি জগতের অস্তভুক্ত নয়? যদি সে জগতের অস্তভুক্ত হয়, সেও মিথ্যা। আর সে যদি মিথ্যা হয়, তার সব কথাও মিথ্যা। সুতরাং তার 'জগৎ মিথ্যা' এই কথাটাও মিথ্যা হ'ল। কিন্তু 'জগৎ মিথ্যা' কথাটা তো মিথ্যা নয়। অতএব 'জগৎ মিথ্যা' ও-ব্রহ্ম ক'রে বলা যায় না। তবে বেদান্ত যে বলেন, 'জগৎ মিথ্যা', তার কারণ একটি উচ্চতর ভূমিতে দাঁড়িয়ে নিম্নের ভূমিকে মিথ্যা বলা যায়। যতক্ষণ আমি 'বজ্জু-সর্প' দেখছি—দড়িটাকে সাপ ব'লে দেখছি—ততক্ষণ সত্য-সাপ দেখলে যে-ব্রহ্ম অমুভব হয়, ঠিক সে-ব্রহ্ম অমুভবই হচ্ছে। সাপ দেখলে যে-ব্রহ্ম ভয় হয়, সে-ব্রহ্ম ভয় হচ্ছে। সুতরাং সেই অবস্থায় সাপটা মিথ্যা হচ্ছে না। সাপটা যদি মিথ্যা হ'ত, তাহলে ভয় হ'ত না। মিথ্যা সাপ দেখলে ভয় হয় না। সাপের চির দেখলে ভয় হয় না। কিন্তু এখানে বৌত্তিক্যত ভয় হচ্ছে। দেখে ভয়ে পালিয়ে যাচ্ছি, হৎকম্প হচ্ছে। সুতরাং এই অবস্থায় সাপটি একান্ত সত্য। এই সত্যকে আমরা মিথ্যা ব'লে এড়াতে পারি না। কিন্তু যখন আমাদের বজ্জুর জ্ঞান হয়, যখন দড়িটাকে জ্ঞানতে পারি, তখন বলি যে, ওটা দড়ি—সাপ নয়। তাহলে দড়ির জ্ঞান না হওয়া পর্যন্ত ঐ সাপটি মিথ্যা হয় না। এইটি বিশেষরূপে জ্ঞানবার জিনিস। অর্থাৎ ব্রহ্মকে না জানা পর্যন্ত জগৎ মিথ্যা হয় না।

ସତକ୍ଷଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହି ଜଗତେ ଆମରା ରହେଛି, ବ୍ୟବହାର କରେଛି, ସମସ୍ତ ଇନ୍ଦ୍ରିୟ ଦିଯେ ତାକେ ଗ୍ରହଣ କରେଛି ଏବଂ ସାଧାରଣ ଲୋକେର ମତୋ ଆଗ୍ରହ କରେଇ ଗ୍ରହଣ କରେଛି, ତତକ୍ଷଣ ଏହି ଜଗନ୍କେ ମିଥ୍ୟା ବଲା ପ୍ରହସନ ଯାତ୍ରା । ଅତେ କଥାଯ ଏବଂ କାଜେ ଏକେବାରେଇ ମିଳ ଥାକେ ନା । ଜଗନ୍ଟାକେ ମିଥ୍ୟା ବଲତେ ପାରି ତଥନିହୀ, ସଥନ ଆମାଦେର ଏହି ଜଗତେର ପ୍ରତି ବିନ୍ଦୁମାତ୍ର ଓ ଆକର୍ଷଣ ଥାକବେ ନା । ଏକଟା ଜାୟଗାୟ କି ଏକଟା ଚକଚକ କରଛେ । ତାକେ ସଦି ଜ୍ଞାନି ଯେ, ଓଟା ବିଛୁକେର’ ଖୋଲା, କ୍ରପୋ ନୟ, ସଦିଓ କ୍ରପୋରଇ ମତ ଚକଚକ କରଛେ, ତାହଲେ ଆମରା ମେହି କ୍ରପୋର ପେଛନେ ଛୁଟିବ ନା, ମେଟି ପେତେ ଚେଷ୍ଟା କ’ରିବ ନା । କିନ୍ତୁ ସଥନ କ୍ରପୋ ବ’ଲେ ମନେ କରେଛି ଏବଂ ନେବାର ଅନ୍ୟ ଛୁଟିଛି, ତଥନ ଆର ଓଟା ‘କ୍ରପୋ ନୟ, ବିଛୁକେର ଖୋଲା’ ଏ-କଥାଟା ବଲା ମାଜେ ନା ।

ଆମାଦେର ଶାନ୍ତି ବଲଛେନ, ଜଗନ୍ଟା ବ୍ୟବହାରକାଳମାତ୍ରସ୍ଥାୟୀ । ସେମନ ଏହି ଦିନିତି ସାପଟା । ଯେ ସାପଟାକେ ଦିନିତି ଦେଖି ଭୁଲ କ’ରେ, ସତକ୍ଷଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦେଖି, ତତକ୍ଷଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମେଟା ଆମାର କାହେ ସତ୍ୟ । ଆମାର କାହେ ସତ୍ୟ— ଅର୍ଥାଏ ଯେ ଅବସ୍ଥା ଆମି ଦୃଷ୍ଟା, ମେହି ଅବସ୍ଥା ଆମାର କାହେ ସାପଟି ସତ୍ୟ । କିନ୍ତୁ ସାପଟି ନିରପେକ୍ଷ ସତ୍ୟ ନୟ, ଅର୍ଥାଏ ଆମାର ପରିବର୍ତ୍ତ ଆର କେଉ ସଦି ଓଟାକେ ଭିନ୍ନକ୍ରମେ ଦେଖେ ବା ଆମି ସଦି ଆଲୋ ନିଯେ ଏମେ ଓଟାକେ ଦିନିତି ବ’ଲେ ଦେଖି, ତାହଲେ ସାପଟା ଆର ସତ୍ୟ ଥାକେ ନା । ଶୁତରାଂ ଅବସ୍ଥାର ପରିବର୍ତ୍ତନ ହ’ଲେ ତାର ସତ୍ୟଭ୍ରମ ଲୋପ ହୟ । ତଥନିହୀ ବଲା ଯାଇ ସାପଟା ମିଥ୍ୟା, ତାର ଆଗେ ନୟ । ସତକ୍ଷଣ ଆମାଦେର ବ୍ରଜାହୁଭୂତି ନା ହଞ୍ଚେ, ତତକ୍ଷଣ ଜଗନ୍ଟା ଆମାଦେର କାହେ ଅବଶ୍ୟକ ସତ୍ୟ ବ’ଲେ ଗୃହୀତ ହଞ୍ଚେ ଏବଂ ମେହି ସତ୍ୟେର ନାମ ଆମରା ଦିଯେଛି—‘ବ୍ୟବହାରିକ ସତ୍ୟ’ । ‘ବ୍ୟବହାରିକ

বলবার অধিকার আমার নেই। যদি আমি কোন কালে আমার আধিত্বকে বর্জন করতে পারি, যদি কোন কালে আমার ব্যাবহারিক ভূমিকে অতিক্রম ক'রে পারমার্থিক ভূমিতে যেতে পারি—পারমার্থিক তরে পৌঁছতে পারি, তখনই মাত্র জগৎটা আমার কাছে মিথ্যা হবে, তার আগে নয়।

জগৎকে স্বীকার করেই শাস্ত্রের বিধিনিয়েধ

পরমার্থ-সত্য (Absolute Truth) — সেই সর্ব-অবস্থা-নিরপেক্ষ সত্য যাঁতক্ষণ আমরা অংশব না করছি, ততক্ষণ এই জগৎটাকে সত্য ব'লে মানতেই হবে, এবং এই ভাবে মানতে হয় বলেই আমরা বলি যে, পরমার্থ সত্যে পৌঁছবার জন্য আমাদের সাধনের প্রয়োজন। যদি জগৎ মিথ্যা হয়, যদি দ্বৈতবুদ্ধি মিথ্যা হয়, তাকে দ্বাৰ কৰবার জন্য এত সাধনের প্রয়োজন কি আছে? যখন আমরা জগৎটাকে মিথ্যা বলছি, তখন কোন সাধনের প্রয়োজন নেই, কারণ সাধনও মিথ্যা। এই কথাটি শাস্ত্রকারেরা বিশেষ জোর দিয়ে বলেন যে, ‘জগৎ যদি মিথ্যা হয়’ ‘আমি’ই যদি না থাকি, তা হ'লে আর কার জন্য শ্বেণ-মনন-নির্দিষ্যাসনের উপদেশ? কিন্তু শাস্ত্র বলছেন যে, এই আত্মতত্ত্বকে জানতে হবে, জানবার জন্য শুনতে হবে। শুনে মনন করতে হবে, ধান করতে হবে। এই যে ‘করতে হবে’ বলা হচ্ছে, কার জন্য বলা হচ্ছে? কে করবে? যদি ব্রহ্ম ছাড়া আর দ্বিতীয় কোন বস্তু না থাকে, তাহলে আর উপদেশ কার জন্য? কে বা উপদেশ করছে, কার জন্যই বা উপদেশ? শুতরাং এইভাবে জগৎটাকে কখনো উড়িয়ে দেওয়া যায় না। জগৎটাকে সত্য ব'লে মেনে নিলেই শাস্ত্রের বিধি-নিয়েধ সঙ্গত হয়। ‘এটা করবে, ওটা করবে না’, ‘এটা ভাল, ওটা মন্দ’—এ-সব কথা তখনই অর্থবহ হয়। গীতা বলছেন, ‘হস্তাপি স ইমানু লোকান্ন হস্তি ন নিরক্ষতে’ (১৮।১৭)—জগতের সমস্ত প্রাণীকে হত্তা-

করলেও তিনি হত্যাকারী হন না, বা হত্যাক্রিয়ার ফলে আবদ্ধ হন না। কারণ তাঁর কোন কর্ম নেই—তিনি পারমার্থিক সত্যকে জেনেছেন, নিজেকে শুক্র নিক্ষিপ্ত আস্তা ব'লে অনুভব করেছেন। এই যে কথাটি বলা হ'ল, এই কথাটি অবলম্বন ক'রে তাহলে আমরা কি যেমন খুশী ব্যবহার ক'রব ? তাহলে তাঁর পরিণাম কি হবে ?—না, নৌতি-ধর্ম এগুলি সব বৃথা হ'য়ে যাবে। এদের কোন প্রয়োজন, কোন অর্থ থাকবে না। তাই শাস্ত্র বলছেন, যতক্ষণ ‘তুমি’ আছ, তোমার ব্যক্তিত্ব-বোধ আছে, ততক্ষণ এগুলি সত্তা। বঙ্গন তোমার কাছে সত্ত্ব ব'লে তোমার এই ‘সত্ত্ব বঙ্গন’ থেকে মুক্তির জন্য সাধনের প্রয়োজন, কারণ শাস্ত্র তোমাকে এই বঙ্গন-মুক্তির উপায় ব'লে দিচ্ছেন। যদি তুমি জীবন্মুক্ত হও, তাহলে এ-সবে তোমার কোন প্রয়োজন নেই। বেদান্ত বলছেন, ‘অত্র…বেদঃ অবেদাঃ’ (বৃহ. উ. ৪।৩।২২), সেই জীবন্মুক্তির অবস্থায় বেদ অবেদ হ'য়ে যায়, অজ্ঞানের অস্ত্বভূক্ত হ'য়ে যায়। কারণ তখন আর বেদের শিক্ষার প্রয়োজন নেই। কার জন্য বেদ ? কে পড়বে ? বলবে কাকে ? এক আত্মাই যখন আছেন, অন্য কোন তত্ত্বই যখন নেই, তখন কোন ব্যবহারই নেই, শাস্ত্রেরও না।

অধ্যাস ভাষ্য ও মাণুক্যকারিকা

এইজন্য আচার্য শঙ্কর বলেছেন, ‘সত্যানৃতে মিথুনীকৃত্য…নৈসর্গি-কোহঃং লোকব্যবহারঃ’ (ব্রঃ সৃঃ, অধ্যাস ভাষ্য)। এই জগতের সমস্ত ব্যবহার, সত্ত্ব এবং মিথ্যাকে মিশিয়ে। সমস্ত ব্যবহার লোকিক ব্যবহার এবং বৈদিক ব্যবহার হই-ই—‘লোকিকা বৈদিকাশ্চ সর্বাণি চ শাস্ত্রাণি বিধি প্রতিষেধমোক্ষপরাণি’ (অধ্যাসভাষ্য)। অর্থাৎ যাগ-যজ্ঞাদি যা কিছু বৈদিক ব্যবহার, থাওয়া-পরা চলা-ফেরা ইতাদি যা কিছু লোকিক ব্যবহার এবং সমস্ত বিধিনির্বেধাত্মক শাস্ত্র, মোক্ষশাস্ত্র পর্যন্ত—সবই হচ্ছে সত্ত্ব এবং মিথ্যা, এ দুটিকে মিশিয়ে। ‘সত্ত্ব’ মানে যেটি অপরিবর্তনশীল,

আর ‘মিথ্যা’ মানে সেই সত্ত্বের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট হ’য়ে রয়েছে যে পরিবর্তনশীল পরিণামী বস্তু। এ দুটিকে এক ক’রে অর্থাৎ অভিন্ন ক’রে, তাদের পার্থক্য বিস্তৃত হ’য়ে আমরা লোকিক বৈদিক সমস্ত ব্যবহারই ক’রে থাকি।

সেই পরমার্থ-সত্ত্বকে—অপরিবর্তনশীল তত্ত্বকে—লক্ষ্য করেই বলা হয়েছে, ‘ন নিরোধো ন চোৎপত্তির্ব বক্তো ন চ সাধকঃ। ন মুমুক্ষুর্ব বৈ মুক্ত ইত্যেষা পরমার্থতা ॥’ (মাণুক্যকারিকা, ২।৩২)।—পরমার্থ সত্ত্ব হ’ল এই যে, নিরোধ অর্থাৎ প্রলয় নেই, উৎপত্তি অর্থাৎ জন্ম নেই, বন্ধ অর্থাৎ সংসারী জীব নেই, সাধক নেই, মুক্তিকামী নেই, মুক্ত বলেও কেউ নেই। এই পরমার্থ সত্ত্বকে ব্যবহারভূমিতে টেনে নামিয়ে আনা আস্তি-কর। তাতে নানা ব্রকমের বিভাস্তির স্থষ্টি হয়—এই কথাটি মনে রাখতে হবে। ঠাকুরের কথা : দক্ষিণেশ্বরে পঞ্চবটীতে একজন বেদান্তী থাকতেন। তাঁর সমস্কে লোকে নানা ব্রকম অপযশ বটনা করছেন, শুনে ঠাকুর ব্যাধিত হ’য়ে তাঁকে বললেন, ‘তুমি বেদান্তী, তোমার নামে এ-সব কি শোনা যাচ্ছে ?’ সাধুটি বললেন, ‘মহারাজ, বেদান্ত বলছে—এই জগৎটা তিনি কালে মিথ্যা। সুতরাং আমার সমস্কে যা শুনছেন, তাও সব মিথ্যা।’ শুনে ঠাকুর যে-ভাবায় ঐ বেদান্তের সপিণ্ডীকরণ করলেন, তা সবাই পড়েছে। নিষিদ্ধ কর্মও করা হচ্ছে, অথচ মুখে বেদান্তের লম্বা লম্বা বুলি—ঠাকুর এর অত্যন্ত নিন্দা করেছেন। কারণ, এই ধরনের বেদান্ত মাঝুষকে শুধু যে কোন কল্যাণের পথে নিয়ে যায় না, তাই নয়, তার সর্বনাশ পর্যন্ত ঘটায়, কারণ তার ‘আমি ত্রুটি’ বলায়—‘আমি’কে সমস্ত বাঁধনের বাইরে বলায়—তার নিরস্তুশ ব্যবহার তাকে অধোগামী করে।

‘তৎ-পদার্থ’ অর্থাৎ সেই জগৎকারণ ব্রহ্ম, আর ‘ত্ব-পদার্থ’ অর্থাৎ তুমি জীব। এই যে ‘তৎ’ আর ‘ত্ব’, তিনি আর তুমি, এ-সমস্ক্রে বিচার করতে হয়, বিচার ক’রে ক’রে এদের শোধন করতে হয়। অর্থাৎ যে দৃষ্টিতে আমরা এদের বুঝি, সেই দৃষ্টিতে দেখলে হবে না। এর পিছনে আরও তত্ত্ব আছে, সেগুলি বিচার ক’রে ঐ শব্দ ছাটির অর্থ ঠিক করতে হয়। ‘তৎ’ বা ‘তুমি’ মানে এই দেহ-ইন্দ্রিয়াদি-অভিমানী জীব। যার অমুক সময় জন্ম হয়েছে, যে এখন ঘূরা বা প্রৌঢ় বা বৃক্ষ, যে কিছুদিন পরে মরবে। সেই ব্যক্তি কখনো ব্রহ্ম হ’তে পারে না। ব্রহ্ম সম্পূর্ণ বিপরীতধর্মী। এই ব্রহ্ম জন্ম-মৃত্যু-জরাগ্রস্ত যে, সে কখনো অব্যায় অপরিণামী কূটস্থ ব্রহ্ম হ’তে পারে না। স্বতরাং শাস্ত্র যখন বলছেন, ‘তৎ ত্ব-অসি’—‘তুমি হই সেই’,—অখন বুঝতে হবে ‘তুমি’ শব্দের প্রকৃত অর্থ কি। ‘তুমি’ শব্দের প্রকৃত অর্থ হচ্ছে—এইসব দেহেন্দ্রিয়াদিবিশিষ্ট ব’লে যাকে বলছি, তার যে পরিবর্তনশীল অংশগুলি, সেগুলিকে বাদ দিলে তার ভিতরে যে অপরিণামী সত্ত্ব থুঁজে পাওয়া যায়, সেই সত্ত্বাটি। আর ‘তিনি’ বললে সাধারণ অর্থে আমরা বুঝি যিনি জগতের হষ্টি স্থিতি লয় করছেন। স্থষ্টি-স্থিতি-লঘু-কর্তার কর্তৃত স্থষ্টি-স্থিতি-লঘুরূপ কর্মের উপরে নির্ভর করে। তা না হ’লে তার কর্তৃত কি ক’রে আসে? কিন্তু যিনি কর্তৃত-বিশিষ্ট, তিনি পরিণামী হ’য়ে থান; কর্তা হলেই তাকে পরিণামী বলে। স্বতরাং যখন ‘তৎ’ বা ‘তিনি’ বলছি, তার মানে ‘ঈশ্বর’ পর্যন্ত নয়। এর পিছনে, এর পটভূমিকায় কোন একটি অপরিণামী সত্ত্ব আছেন, যিনি কিছুই করছেন না, স্থষ্টি স্থিতি লয়—কোন কাজই যিনি করছেন না। তাকেই ‘তৎ’ বা ‘তিনি’ ব’লে লক্ষ্য করা হয়েছে। স্বতরাং ‘তৎ’ পদ এবং ‘ত্ব’ পদ ‘তিনি’ আবার ‘ত্ব’—এই দুই পদের বিপরীত ক’রে কূটস্থ

যায় না। একটি খেকে আৰ একটিকে পৃথক্ কৰিবাৰ মতো কোন ধৰ্ম সেখানে আৰ থাকে না। তাই এই দুটিকে এক বলা হয়েছে, দুটি ভিন্ন নয়, বলা হয়েছে।

শ্রীরামকৃষ্ণেৰ শিক্ষা ব্যবহাৰক্ষেত্ৰে বৈজ্ঞানিক

এই যে অভেদ-জ্ঞানেৰ কথা বলেছে, সেই অভেদ কথনো এই ব্যাবহাৰিক ক্ষেত্ৰে হ'তে পাৱে না, এ-কথা শান্তি বাৰ বাৰ বিশ্লেষণ ক'ৱে দেখিয়ে দিচ্ছেন, বুঝিয়ে দিচ্ছেন। ব্যাবহাৰিক ক্ষেত্ৰে এই অভেদত্ব মানলে বেদান্তেৰ অপব্যবহাৰ হয়, যাৰ নিলা ঠাকুৰ কৰেছেন। যাৱা বেদান্তেৰ অপব্যবহাৰ কৰে, তাদেৰ 'হঠবেদান্তী' বলে—জোৱা ক'ৱে বেদান্তী হওয়া। শান্তি মাতৃষকে সাবধান ক'ৱে দিচ্ছেন,—তোমৱা যেন এই রকম 'হঠবেদান্তী' হ'য়ো না। ঠাকুৰ বলছেন, তাৰ চেয়ে পাৰ্থক্য থাকা ভাল। বলছেন, তাৰ চেয়ে তিনি আৱ আমি ভিন্ন, আমি দান তিনি প্ৰভু, আমি তাৰ সন্তান, তিনি আমাৰ পিতা, মাতা—এই রকম বুদ্ধিতে পাৰ্থক্য রেখে মাতৃষ. এগোতে পাৱে।

প্ৰকৃত শান্তিতাৎপৰ্য

শান্তি যখন অভেদ-জ্ঞান কৰতে বলেছেন, তখন ব্যাবহাৰিক দৃষ্টিতে যে ভেদ, তাকে অস্মীকাৰ ক'ৱে নয়। যেমন একটা দ্রষ্টান্ত দেওয়া যায় যে, সোনাৰ যা কিছু, তা সবই সোনা। যেমন সোনাৰ ঘটি, সোনাৰ বাটি, সোনাৰ হাতী,—এগুলি সব সোনা। কিন্তু সোনাৰ ঘটি আৱ সোনাৰ হাতী দুটো এক হয় না কথনো। পঞ্চভূত দিয়ে সবই হয়েছে; বালিও হয়েছে, তিলও হয়েছে। কিন্তু যখন আমৱা তেল বাৰ কৰিবাৰ জন্য চেষ্টা কৰি, তখন বালি পিবে তেল বাৰ কৰতে পাৰি না, তিলকে পিষে

কিন্তু তা তো কথনো হয় না ! ব্যবহারের ক্ষেত্রে যেমন পার্থক্য আছে, সেটি রাখতেই হয়। আমরা ব্যবহারকে কথনও এই ভাবে ‘ন স্নান’ করতে পারি না। ধীরা বলেন সবই ব্রহ্ম, তাঁদের কাউকে থাবার সময় যদি ঐরকম এক রাশ বালি পাতে দেওয়া যায় এই বলে যে, অন্নও ব্রহ্ম, বালিও ব্রহ্ম ; স্বতরাং এক থালা বালি দিলাম, থাও তুমি এখন, তাহলে অবস্থাটা কি রূক্ম দাঢ়ায় ! যখন আমরা সবই ব্রহ্ম বলি, তার তাৎপর্য ব্যবহারেতে কথনও নয়। ব্যবহারের পিছনে যে তত্ত্ব রয়েছে অব্যবহার্য, ব্যবহারের অতীত, যা সমস্ত বিক্রিয়ারহিত, যা কথনও কোনরকম পরিণাম প্রাপ্ত হয় না, সেই তত্ত্বের দিকে দৃষ্টি দিয়েই আমরা সব ব্রহ্ম বলি, ব্রহ্ম আর জীব অভেদ বলি। তা না হ’লে জীব—যে জীবকে আমরা অন্নজ্ঞ, অন্নশক্তিমান् দেখি, আর জীবের যিনি সর্বজ্ঞ, সর্বশক্তিমান्—স্মষ্টি-স্থিতি-লয় করছেন, এ দুটি কথনও অভিন্ন হয় না। যদি অভিন্ন হ’ত তাহলে জীবই জগৎ স্মষ্টি করতে পারত। কিন্তু জীব তা কথনও পারেনা। কারণ, সে অন্নশক্তিমান्। জীবের সম্বন্ধে শাস্ত্র বলছেন, ‘বালাগ্রামতভাগস্ত শতধা কল্লিতস্ত চ ভাগো জীবঃ॥’ (শ্রেতা. উ. ৫১) জীব কি রূক্ম ? —না, একটি চুল, তাকে একশ’ ভাগ ক’রে তার শ্রেষ্ঠটি ভাগ নিয়ে তাকে আবার একশ’ ভাগ করলে যেটি হয়, সেটি যেন একটি জীব। স্বতরাং এই বিরাট জগতে—বিশ্বব্রহ্মাণ্ডে জীব কতটুকু ? ক্ষুদ্রাতিক্ষুদ্র অণুর চেয়েও অণু। সেই জীব যদি বলে, ‘আমি ব্রহ্ম’, তাহলে একেবারে উত্তরের প্রস্তাপের মতো হয়।

স্বতরাং এই ভাবে ‘অহং ব্রহ্মাশ্মি’ হয় না। আমার পিছনে যে অবিকারী সন্তা রয়েছে, যে সন্তা থাকার জন্য আমার সমস্ত ব্যবহার সন্তুষ্ট হচ্ছে, যাকে অবলম্বন ক’রে আমি অস্তিত্ব-বিশিষ্ট—আমি বয়েছি। আমি

হচ্ছে না, অথচ বলছি, 'আমি ব্রহ্ম।' অথবা মুখে আমরা বলি 'আমি ব্রহ্ম।' ঠাকুর বলেছেন, "কাটা নেই, খোঁচা নেই, মুখে বললে কি হবে ! কাটায় হাত পড়লেই কাটা ফুটে উঃ' ক'রে উঠতে হয়।" আমি শরীর নই, দেহধারী জীব নই, এ-রকম মুখে বলছি। কিন্তু প্রতি পদে আমাদের অস্তুত্ব করিয়ে দিচ্ছে—আমি দেহধারী, আমি জরা-মরণগ্রস্ত, সর্বপ্রকার বন্ধনে আবদ্ধ। সেই আমিকে নিয়ে বলছি, আমি এ-সব বন্ধনাদি থেকেমুক্ত। এ-কথা বলা পাগলের মতো বলা। একজন পাগলকে দেখেছি সে বলছে, 'আমি অমুক রাজ্যের মহারাজা' আর এক টুকরো কাঁগজে লিখে এক ব্যক্তিকে বলছে, 'এই তোমাকে একটা চার লাখ টাকার চেক দিলুম, ভাণ্ডিয়ে নাও।' অথবা ব্যাক্ষে তার কিছুই নেই। একেই বলে পাগল। যে কেবল আবোল-তাবোল কথা বলে, যার কথার সঙ্গে বাস্তবের কোন সঙ্গতি নেই, তাকে বলে পাগল। স্বতরাং তত্ত্বের উপলক্ষ্মির ঘরে যদি আমাদের শৃঙ্খ থাকে, অথচ আমরা মুখে বলি, 'আমি ব্রহ্ম', সেটা পাগলামি ছাড়া আর কিছুই নয়। আমি মর্মে মর্মে বুঝি, আমি দেহধারী জীব, দুদিন অ্যগে জয়েছি, দুদিন পরে ম'রব, আর সারা জীবন সহস্র বন্ধনে আবদ্ধ, অথচ মুখে বলছি, 'আমি ব্রহ্ম'—এটা পাগলের কথা ! ঠাকুর বার বার বলছেন, এ-রকম মিথ্যা অভিযান ভাল নয়। কেন ? না, তাহলে তার উপর্যুক্তির আর কোন পথ রইল না। যে উপর্যুক্তিটাকে পাগলামির দুর্বল আমরা মিথ্যা বলছি, তার জন্য চেষ্টা থাকে না। মিথ্যা বস্তুর প্রাপ্তির জন্য কখনও আকাঙ্ক্ষা হয় না মাঝুমের। স্বতরাং ব্রহ্মানুভূতির পথ কুকু হ'য়ে যাও।

জগতের মিথ্যাত্ম—চরম অনুভূতিসাপেক্ষ

বোধ করি। যুম ভেঙে উঠে আমরা স্বপ্নাকে মিথ্যা বলি। কিন্তু যতক্ষণ স্বপ্নের ভিতর আছি, স্বপ্নাবস্থায় দৃষ্টি বস্তুগুলি—জাগ্রৎ অবস্থায় দৃষ্টি বস্তুগুলির মতোই সত্তা মনে হয়, তার চেয়ে কম নয়। জেগে উঠলেই স্বপ্নের জিনিসগুলি মিথ্যা ব'লে জানতে পারা যায়, তখন স্বপ্নাবস্থাকে 'মিথ্যা,' বলা যায়। ঠিক সেই রকম জাগ্রৎ অবস্থাকে 'মিথ্যা' বলতে হ'লে আমাদের জাগ্রত্তের চেয়ে আরও একটি উচ্চতর অবস্থায় উঠতে হবে। তখনই আমরা বুঝতে পারব যে জাগ্রৎ অবস্থাটা ও মিথ্যা এবং তখনই তাকে 'মিথ্যা' বলার অধিকার হবে। যতক্ষণ আমরা এই জাগ্রত্তের ভিতরে রয়েছি, জাগ্রৎ অবস্থাকে মিথ্যা বলবার কোন অধিকার নেই আমাদের। তবে শাস্ত্র বা আচার্যেরা 'জগৎ মিথ্যা' বলছেন কেন? বলছেন এই জন্ত যে, জগতের অতীত তবে আরোইশ করবার জন্ত আমাদের পক্ষে এই উপদেশটি প্রয়োজন। বোবায় ধরলে যুক্ত লোককে ডেকে জাগিয়ে দিতে হয়, ঠিক সেই রকম শাস্ত্র আমাদের যুক্ত অবস্থায় নাড়া দিয়ে বলেন, 'উত্তিষ্ঠত, জাগত।' তোমরা যুক্ত, যুক্তিয়ে যুক্ত দেখছ, তোমরা ওঠ, জাগো। শাস্ত্র বা আচার্যেরা বলছেন না, 'তুমি কল্পনা করো, জগৎটা মিথ্যা।' এই কল্পনা কোন দিন আমাদের জগৎটাকে মিথ্যা ব'লে বোধ করাতে পারবে না। জগতের অতীত তবে না পৌছানো পর্যন্ত, ব্রহ্ম সম্বন্ধে অপরোক্ষ অগ্রভূতি না হওয়া পর্যন্ত, এই জগৎটা এখন যেমন সত্তা, আজ যেমন সত্তা, কাল তেমনি সত্তা থাকবে। স্বতরাং জগৎটাকে ব্যবহাৰ-ভূমিতে মিথ্যা ব'লে উড়িয়ে দেওয়া যায় না। তাই ঠাকুৱ বলছেন, যে ঐ ভাবে উড়িয়ে দেয়, তাৰ কথাটা ও উড়িয়ে দেবাৰ মতো হয়। অতএব ঐ ধৰনেৰ বেদান্তবুলিৰ ঠাকুৱ নিন্দা কৰছেন।

শ্রীরামকৃষ্ণের উপমা ও ব্যাখ্যা।

তারপর ঠাকুর একটি দৃষ্টিস্ত দিচ্ছেন। দৃষ্টিস্তিও খুব সুন্দর। বলছেন, “কি বকম জানো? যেমন কর্পুর পোড়ালে কিছুই বাকী থাকে না। কাঠ পোড়ালে তবু ছাই বাকী থাকে।” ‘কর্পুর পোড়ালে কিছুই বাকী থাকে না’ অর্থাৎ ভাব হচ্ছে এই যে, আমাদের উপাধিগুলি, আবরণগুলি, সর্বাতে সর্বাতে কি বাকী থাকে শেষ পর্যন্ত? ঠাকুর বলছেন কিছুই বাকী থাকে না। কিছুই বাকী থাকে না মানে কি? শুন্ত হ’য়ে যায়? ঠিক তা নয়। আমাদের এই যে ‘আমি’ যে ‘আমি’কে নিয়ে সর্বাং ব্যবহার করছি সেই ‘আমি’র ভিতরে পরিণামী বস্তু যেগুলি, যেগুলি বদলে বদলে যাচ্ছে, মেগুলিকে এক এক ক’রে সরিয়ে দিলে বাকী কি থাকে? বাকী থাকে একটি জিনিস। বাকী থাকে সে নিজে যে সরিয়ে দিল। আমি উপাধিগুলোকে এক এক ক’রে সরাসাম, কিন্তু আমাকে আমি কি ক’রে সরাবো? এক এক ক’রে আমি আমার উপরে যত আবরণ সব সরাসাম, কিন্তু একটি তত্ত্ব রইল, সে তত্ত্বকে আর সরাবার কেউ রইল না। ভাব হচ্ছে এই যে, জীব যখন সমস্ত আবরণ থেকে মুক্ত হয়, তখন সে ব্রহ্মের মতো অশুর অস্পৰ্শ অকূপ অব্যয় হয়—ব্রহ্মস্বরূপ হয়। তখন আর তার জীবত্ত্বের কিছু অবশিষ্ট থাকে না। স্বামীজী এই বেদান্তেরই কথাটি বলেছেন—তাঁর ভাষায়: “‘নেতি নেতি’ বিবাম যথায়।” ‘এ নয়, এ নয়’ ক’রে চলতে চলতে শেষে যেখানে এসে মাঝুষ থেমে যায়, সেখানে অবশিষ্ট থাকে “এককূপ, অ-কূপ-নাম-বৰণ, অতীত-আগামী-কালহীন, দেশহীন, সর্বহীন” তত্ত্ব, যাকে ব্রহ্ম বলা হয়, যিনি জীবের প্রকৃত স্বরূপ!

অধ্যারোপ-অপবাদ

এই যে শব্দীর, ইন্দ্রিয় প্রত্তিকে এক এক ক’রে সরানো, একে বলে অপবাদ—‘অধ্যারোপের অপবাদ’—আমার উপরে যা কিছু আরোপিত

হয়েছে, যে সব আববণ এসে পড়েছে, সেই সব আববণ বা আবোপিত বস্ত সবিয়ে দেওয়া। যেন আভ্যাস উপরে কঠগুলি খোলস তাপ। দেওয়া হয়েছে, সেই খোলসগুলিকে এক এক ক'রে সবিয়ে দিতে হয়। তাবপর সবাতে সবাতে আব যথন সবাবার কিছু অবশিষ্ট থাকবে না, তখন যা বইল তা-ই নাকে। কিছু বইল না, এ-কথা বলা যায় না। নানা দৃষ্টি— দিয়ে ঠাকুর বহু জায়গায় এই জিনিসটি— বেদাতের এই স্থূল তত্ত্বটি— বুঝাবার চেষ্টা করেছেন। পেঁয়াজের খোসা ছাড়াতে আব কিছুই বাকী থাকে না, এই কথা বলেছেন। সেই বকম উপাধিগুলি ছাড়া তে ছাড়াতে শেষে আব কিছু অবশিষ্ট থাকে না, যা ছাড়ানো যায়। কিন্তু অবশিষ্ট থাকে না যানে হচ্ছে, এমন কিছু থাকে না, যা সরানো যায়। এটা ‘আবি নয়’, ‘এটা আবি নয়’ বলতে বলতে, যেখানে আব নিয়ে কথবাব কিছু বাকী থাকে না—নিয়েধের শেষ যেখালে, শেখানে ধাৰ কোন শব্দাদিৰ ধাৰা ব্যবহাৰ সম্ভব নয়। তাকে শব্দ দিয়ে উল্লেখ কৰা যায় না। তাকে বৰ্ণনা কৰা যায় না। কে বৰ্ণনা কৰবে? ঠাকুৰ বলেছেন: হনেৰ পুতুল সমূদ্ৰ যাপতে গোল, শিয়ে সমূদ্ৰে গোল। সমূদ্ৰ কেহন—আব কে থবৰ দেবে? হনেৰ পুতুল—শব্দহৃতি লক্ষ্য কৰবাৰ যত—যানে হুনটি পুতুলৰ বৰকণ। হুনট তাৰ সব, কেবল একটা আকাৰ আছে। সমূদ্ৰ, তাৰও স্বৰূপ হুন। হনেৰ পুতুল সমূদ্ৰে নামল সমূদ্ৰকে মাপবে ব'লে। কত জন, ভিতৰে কি আছে দেখবে ব'লে। কিন্তু মাপতে গিয়ে সে গোল গোল। সমূদ্ৰের সকে তাৰ আকাৰগত যে একটা পাৰ্থক্য ছিল, সেই পাৰ্থক্যটি দূৰ হ'য়ে গোল। আব থবৰ দেবে কে? জীব যথন ব্ৰহ্মকান কৰতে কৰতে ব্ৰহ্ম থেকে ভিজতা বুঝাবাৰ যাতো। তাৰ যে ধৰণগুলি ছিল, যে কঠগুলি ছিল, যে বিশেষণগুলি ছিল, সেগুলি থেকে এক এক ক'রে মুক্ত হ'য়ে গোল, তখন ব্ৰহ্মৰ স্বৰূপ আৰ কে বলবে?

উপনিষদাক্য-জীবের ব্রহ্মস্বরূপতা।

‘যথোদকং শুন্দে শুন্দমাসিঙ্গং তাদৃগেব ভবতি ।

এবং মুনের্বিজানত আত্মা ভবতি গোতম ॥’ (কঠ. উ ২।১।১৫)

—যেমন একবিন্দু শুন্দ জল শুন্দ জলবাশির ভিতরে পড়ে সেই জলবাশির সঙ্গে অভিন্ন হ'য়ে যায়, তদ্বপন হ'য়ে যায়, সেই ব্রকম জ্ঞানী ব্যক্তির আত্মা ও ব্রহ্মাভিন্ন হ'য়ে যায়—ব্রহ্মপন হ'য়ে যায় । অর্থাৎ তাঁর আর সেই ব্রহ্মবন্ধু থেকে পৃথক্ক করবার মতো কোন ধর্ম (বৈশিষ্ট্য) অবশিষ্ট থাকে না । তিনি ব্রহ্মের সঙ্গে অভিন্ন হ'য়ে যান । এই অভিন্নতা কিন্তু অর্জিত নয় । আবরণ-গুলি সরানো হয় ব'লে, পোশাক ছাড়ার মতো আবোধিত বস্তুগুলি এক এক ক'রে সরাতে হয় ব'লে—এ-কথা বলা চলে না যে, জীব ক্রিয়ার দ্বারা ব্রহ্মের সঙ্গে অভিন্নতা অর্জন করে । যেমন দৃষ্টান্ত আছে : কলসী সমুদ্রে ডোবানো আছে । সমুদ্রের ভিতরে কলসীটি সম্পূর্ণ ডোবানো আছে । আমরা বলি বটে সমুদ্রের জল আর কলসীর জল । আসলে কলসীতে যে জল, সমুদ্রেও সেই জল । কলসীর যে আকারটা, তা যেন সমুদ্রের জলটাকে কলসীরপেতে আকাৰিত কৰছে । কলসীটাকে যদি ভেঙে দেওয়া যায়, তাহলে এই কলসীর জলটার কি হয় ? সমুদ্রে মিশে যায় ? সে তো মিশেই ছিল ! সে তো কোন দিন সমুদ্রের জল থেকে পৃথক্ক ছিল না—সমুদ্রের জল আর কলসীর জল তো সর্বদাই এক হ'য়ে ছিল । আমরা কেবল তাঁর আবরণের জন্য তাঁকে পৃথক্ক ব'লে মনে কৰছিলাম । বিচারের দ্বারা আমাদের সেই পার্থক্যবোধটা দূর হ'য়ে যায় । জীবেরও ব্রহ্মের সঙ্গে অভেদ-গ্রাহ্ণ মানে যে পার্থক্যবোধটা তাঁর মনে রয়েছে, যাঁর ফলে তাঁর ‘আমি’ দানা বেঁধেছে, সেই পার্থক্যবোধটার লোপ হওয়া—কিছু অর্জন কৰা নয় । তখন যা ছিল, তা-ই থাকে ।